

## UPPGIFTER FÖR CIRKULÄRDATABASEN

Cirkulärnr: 26:14  
Diariernr: SKR2026/00733  
Handläggare: Christina Madfors  
Ämnesord: Arbetsdomstolen, Arbetsvillkorsdirektivet, Bisyssla,  
Deltidsbrandman, Allmänna bestämmelser  
Avdelning: Avdelningen för arbetsgivarpolitik  
Sektion/Enhet: Arbetsrättssektionen  
Extern medverkan: -  
Datum: 2026-03-10  
Mottagare: Kommunstyrelsen  
Regionstyrelsen  
Medlem i Sobona – kommunala företagens  
arbetsgivarorganisation  
Arbetsgivarpolitik  
Rubrik: Cirkulär - AD 2025 nr 25 - Bisysslor,  
deltidsbrandman  
Ersätter: -  
Bilagor: AD 2025 nr 25

### Sammanfattning

Malmö kommun har haft sakliga skäl att neka en projektledare att få utföra bisyssla som deltidsbrandman och därmed inte brutit mot AB § 8 mom. 1.

SLUT UPPGIFTER FÖR CIRKULÄRDATABASEN

## CIRKULÄR 26:14

Avdelningen för arbetsgivarpolitik  
Christina Madfors

Kommunstyrelsen  
Regionstyrelsen  
Medlem i Sobona – kommunala företagens  
arbetsgivarorganisation  
Arbetsgivarpolitik

### **Arbetsdomstolens dom 2025 nr 25 om påstått brott mot bestämmelsen om bisyssla, AB § 8 mom. 1**

Arbetsdomstolen (AD) har tagit ställning till om Malmö kommun bröt mot Allmänna bestämmelser (AB) § 8 mom. 1 om bisyssla genom att neka en projektledare att få arbeta som deltidsbrandman. Enligt AD har beslutet att förbjuda bisysslan inte fattats godtyckligt eller otillbörligt. Kommunen har därmed haft sakliga skäl för sitt beslut. Naturvetarnas talan avslogs.

#### ***Bakgrund***

C.R.C. var medlem i Naturvetarna och arbetade som projektledare vid miljöförvaltningen i kommunen under perioden januari 2018 till augusti 2023. Som projektledare ansvarade han bland annat för att leda, planera och genomföra projekt som var EU-finansierade. Arbetet ställde höga krav på leverans inom uppställda tidsramar, vilket medförde sårbarhet när personal var frånvarande. I november 2022 lämnade C.R.C. in en anmälan om bisyssla som deltidsbrandman. Anmälan avslogs. Som skäl angavs att C.R.C. vid den här tidpunkten uppgett för sin närmaste chef att han hade en hög arbetsbelastning och behövde tid och fokus för att arbeta med det för kommunen viktiga uppdraget biokol som var en politiskt prioriterad uppgift. En delleverans skulle ha skett i december 2022, men uteblev då arbetet med biokol inte hade kommit i gång som planerat vilket, enligt kommunen, berodde på C.R.C..

Enligt Naturvetarna överskred kommunen sin fria prövningsrätt enligt AB 20 § 8 mom. 1, då den utnyttjats på ett godtyckligt eller eljest otillbörligt sätt bland annat genom att beslutet inte var förankrat i faktiska omständigheter. Beslutet fattades utan att det fanns sakliga skäl.

Naturvetarna yrkade allmänt skadestånd för brott mot kollektivavtalet med 75 000 kr till C.R.C. och 50 000 kr till förbundet och ränta på beloppen.

Kommunen bestred talan och gjorde gällande att den fria prövningsrätten inte hade utnyttjats på ett godtyckligt eller otillbörligt sätt bland annat genom att beslutet var förankrat i faktiska omständigheter och att det fanns sakliga skäl att neka bisysslan.

### *Arbetsdomstolen*

Arbetsdomstolen fann att beslutet att neka bisysslan var utrett och att kommunen hade prövat de faktiska omständigheterna och kommit fram till att det fanns sakliga skäl att neka bisysslan på grund av C.R.C:s arbets-situation vid tidpunkten för beslutet och med kännedom om leveranskraven i verksamheten.

Att kommunen inte hade följt alla sina egna riktlinjer och rutiner, exempelvis att ge ett skriftligt beslut, saknade betydelse eftersom det fanns sakliga skäl och projektledaren dessutom hade fått möjlighet att yttra sig.

Arbetsdomstolen kom sammanfattningsvis fram till att kommunen inte bröt mot några krav enligt kollektivavtalet, kommunens interna riktlinjer eller rutiner på ett sådant sätt, att beslutet skulle anses fattat på ett godtyckligt eller eljest otillbörligt sätt.

Naturvetarnas talan avslogs. Domen var enhällig.

### *Kommentar*

Med bisyssla förstås varje syssla, tillfällig eller stadigvarande, som utövas vid sidan av anställningen och som inte är hänförlig till privatlivet (AD 1985 nr 69). Arbetsgivaren bör ha rutiner för hur bisysslan ska anmälas. Arbetsgivaren ska minst en gång per år i samband med utvecklings/medarbetarsamtal informera om skyldigheten och därutöver informera på lämpligt vis.

Sedan 2017 ska arbetstagaren på eget initiativ anmäla bisysslan och lämna de uppgifter som arbetsgivaren anser behövs för bedömning av bisysslan.

Arbetsgivaren kan förbjuda bisysslan med stöd av AB § 8. För anställda i kommuner, regioner och kommunalförbund gäller endast bestämmelserna om arbetshindrande eller konkurrerande bisyssla. Förtroendeskadliga bisysslor regleras för dessa arbetstagare i 7 § lagen om offentlig anställning.

Domen visar på vikten av att arbetsgivaren noga dokumenterar skälen för att neka bisyssla för att i en eventuell efterföljande rättsprocess kunna styrka att beslutet var varken godtyckligt eller annars otillbörligt utan grundat på de faktiska omständigheter som föreligger vid tidpunkten för

beslutet. En helhetsbedömning ska således göras som beaktar både den enskilda arbetstagarens arbetsituation och även ta hänsyn till uppställda krav i verksamheten. Om arbetsuppgifterna ställer krav på leveranser inom uppställda tider, kan anmälan om bisyssla vid en viss tidpunkt nekas medan det vid ett annat tillfälle, när arbetsituationen inte är lika ansträngd, kan bisysslan komma att beviljas. Det är omständigheterna i det enskilda ärendet som får betydelse för beslutet att bevilja eller avslå en anmälan om bisyssla.

Sveriges Kommuner och Regioner  
Avdelningen för arbetsgivarpolitik

Tomas Björk

Christina Madfors

Bilaga:  
AD 2025 nr 25